



## Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot

Adres: 43-360 Bystra ul. Jasna 17, tel./fax.: (+48)/033/ 817 14 68; tel. /033/ 818 31 53  
e-mail: [biuro@pracownia.org.pl](mailto:biuro@pracownia.org.pl), <http://www.pracownia.org.pl>  
Konto bankowe: BS Bystra, 15 8133 0003 0001 0429 2000 0001

KO/57/03/2010

Bystra, 11.03.2010 r.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze  
w Krakowie  
ul. J. Lea 10  
30-048 Kraków**

### **WNIOSEK O WSZCZĘCIE Z URZĘDU POSTĘPOWANIA W SPRAWIE STWIERDZENIA NIEWAŻNOŚCI DECYZJI**

Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot, powołując się na art.31 §1 pkt.1 Kodeksu postępowania administracyjnego, uzasadniając to swoim statutem oraz interesem publicznym, zwraca się z wnioskiem o wszczęcie z urzędu postępowania w sprawie unieważnienia decyzji Burmistrza Andrychowa:

- 1) z dnia 05.09.2006 r. (znak: TOŚ.7635/88/06),
- 2) z dnia 25.07.2006 r. (znak: TOŚ.7635/68/06),
- 3) z dnia 13.04.2007 r. (znak: TOŚ.7635/62/07),
- 4) z dnia 23.06.2008 r. (znak: BOŚ.7635/136/08),
- 5) z dnia 25.06.2008 r. (znak: BOŚ.7635/141/08),

zezwalających Państwu Anicie i Sławomirowi Rusinek na usunięcie drzew.

W opinii wnioskodawcy, decyzje te zostały wydane z rażącym naruszeniem prawa.

### **UZASADNIENIE**

- I.** W latach 2006 – 2008, burmistrz Andrychowa zezwolił Państwu Anicie i Sławomirowi Rusinek na usunięcie **627 drzew** takich rodzajów, jak m.in.: buki, graby, klony, jesiony, jodły, topole, brzozy, świerki. Zezwolenie te było wyrażone w formie 5 decyzji administracyjnych, o których mowa w osnowie niniejszego wniosku.
- II.** W przypadku wydania zezwolenia na usunięcie 60 drzew uwarunkowanego wykonaniem nasadzeń zastępczych, naliczono opłaty za wycinkę drzew (w wysokości 970 466,17 zł), która zostanie umorzona, jeżeli po 3 latach nowe nasadzenia zachowają żywotność. W przypadku zezwolenia na usunięcie kolejnych 567 drzew - nie naliczono stosownej opłaty. Można szacować, że **chodzi tu o koszty w granicach około 4 milionów złotych.**

W przypadku uznania, że tereny na których dokonano wycinki można zakwalifikować jako „tereny zieleni”, opłata ta wzrosłaby **podwójnie**, zgodnie z art. 85 ust.6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony uchwałą Rady Miejskiej w Andrychowie z dnia 31.08.2006 r. nr XLVIII-453-06

wskazuje, że co najmniej część obszaru, jakiego dotyczą przedmiotowe decyzje, dotyczy obszaru oznaczonego jako ZL2 - „tereny zieleni – zieleń leśna”).

**III.** Ten sam miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w paragrafie 31 wskazuje, że na terenie oznaczonym jako ZL2 obowiązują m.in. następujące nakazy:

- pełnienie funkcji ochronnych,
- ochrona lasów, stanowiących naturalne fragmenty rodzimej przyrody lub lasów szczególnie cennych ze względu na zachowanie różnorodności przyrodniczej, leśnych zasobów genetycznych, walorów krajobrazowych, potrzeb nauki,
- nowe zalesienia nieużytków oraz innych gruntów nadających się pod zalesienia,
- uzupełnienie drzewostanu – urozmaicenie szaty roślinnej i rozwój ekosystemu leśnego,
- zachowanie i ochrona łąk i polan śródleśnych, kompozycja terenów leśnych,
- ochrona istniejącej flory i fauny.

Takie zapisy jak wskazane powyżej wykluczają możliwość wydania decyzji na usunięcie tak ogromnej ilości drzew – zwłaszcza że część z nich stanowiła siedliska przyrodnicze chronione prawem europejskim (kwaśne buczyny i żyzne buczyny), tj. Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.

**IV.** Masowa wycinka drzew, na jaką zezwalają decyzje burmistrza Andrychowa, nie jest uzasadniona względami bezpieczeństwa. Nie można też mówić o tak ogromnej skali obumarcia drzew, zwłaszcza że uzasadnienia decyzji nie przedstawiają konkretnych powodów pozwalających na akceptację wycinki dla tak dużej ilości drzew. Nieprawidłowe jest zatem powołanie się Burmistrza na przepis art. 86 ust.1 pkt 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, na podstawie którego zwolniono z opłat za usunięcie drzew. Jeśli faktycznie chodziłoby o zabiegi pielęgnacyjne, mające na celu m.in. utrzymanie drzew w odpowiednim stanie sanitarnym i fizycznym, burmistrz powołałby się na art. 86 ust.1 pkt 8 – jednak żadna z decyzji nie odwołuje się do tego typu przesłanek. Decyzja powinna zawierać powołanie podstawy prawnej (przytoczenie przepisów prawa materialnego, na których organ administracji publicznej oparł swoje rozstrzygnięcie).

**V.** Wynikająca z przedmiotowych decyzji wycinka drzew jest *de facto* przygotowaniem do budowy kompleksu narciarskiego, a więc ma bezpośredni związek z prowadzeniem działalności gospodarczej. Należy mieć również na uwadze, że wnioskodawcą byli państwo Anita i Sławomir Rusinek, którzy są przedsiębiorcami i nie kryli planów budowy kompleksu narciarskiego na zboczach Czarnego Gronia. Przedmiotowe decyzje obejmują te działki nieruchomości, na których Państwo Rusinek prowadzą (i/lub zamierzają prowadzić) działalność gospodarczą. Wynika to choćby z ich wniosku o wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych na rozbudowę kompleksu narciarskiego (decyzja ta nie była wydana). Bezprawne jest zatem powoływanie się w przedmiotowych decyzjach na art. 86 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, na podstawie którego zwolniono z opłat za usunięcie drzew. Zadaniem organu jest ustalenie rzeczywistych powodów chęci usunięcia przez stronę drzew.

**VI.** Burmistrz w wydanych zezwoleniach nie określił parametrów wszystkich drzew, na które wydał zezwolenia, w wielu przypadkach podając jedynie minimalne i maksymalne obwody pni, np. 81 szt. świerków o obw. pni 24cm do 188cm lub 25 szt. buków o obw. pni 20 do 260cm. Może to rodzić domniemanie, że w ten sposób próbuje się ukryć rzeczywistą wartość opłaty za wycinkę drzew.

**VII.** Decyzje będące przedmiotem niniejszego wniosku nie zawierają informacji na temat wniosku, na podstawie którego wszczęto postępowanie: brak jest danych na temat daty złożenia wniosku oraz jego zakresu. W podstawie prawnej nie jest określony przedmiot sprawy. Nie wiadomo, jakie było żądanie strony. Jeżeli posiadacz nieruchomości we wniosku

wszczynającym postępowanie nie zaproponował wykonanie nasadzeń zastępczych, to znaczy że akceptuje on wniesienie opłat, a tym samym nie ma podstaw do badania z urzędu, czy nie zachodzą możliwości dokonania nasadzeń zastępczych.

Zgodnie z unormowaną w art. 7 kpa zasadą prawdy obiektywnej organy administracji publicznej "podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy". Zgodnie z tą zasadą organ prowadzący postępowanie ma obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością. W szczególności jest obowiązany dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnego przypadku na podstawie analizy całego materiału dowodowego, a stanowisko wyrażone w decyzji uzasadnić w sposób wymagany przez przepisy kodeksu postępowania administracyjnego (np. wyrok NSA z dnia 26 maja 1981 r., SA 810/81, ONSA 1981, nr 1, poz. 45). Obowiązki organu prowadzącego postępowanie, które wynikają z omawianej zasady, odnoszą się w pełnym zakresie do tzw. decyzji uznaniowych, gdyż uprawnienie organu do wydawania takich decyzji nie zwalnia tegoż organu z obowiązku zgromadzenia i wszechstronnego zbadania materiału dowodowego i wydania decyzji o treści przekonywającej pod względem prawnym i faktycznym (wyrok NSA z dnia 19 marca 1981 r., SA 234/81, ONSA 1981, nr 1, poz. 23). Trafnie wskazuje się w orzecznictwie sądowym, że: "1. Granice uznania administracyjnego wyznacza art. 7 k.p.a. Oznacza to, że organ administracyjny podejmując rozstrzygnięcie powinien uwzględnić interes społeczny i słuszny interes obywatela. 2. Organ administracji, działając w ramach uznania administracyjnego, powinien wszechstronnie i dokładnie zbadać wszystkie okoliczności faktyczne, mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy art. 77 k.p.a." (wyrok NSA z dnia 21 lipca 1998 r., II SA 506/98, Lex nr 41383).

**VIII.** Decyzje będące przedmiotem niniejszego wniosku nie zawierają faktycznego, merytorycznego uzasadnienia, posługując się tylko ogólnikowymi stwierdzeniami. Brak jest informacji o sposobie gromadzenia materiału dowodowego (np. o terminach wizji terenowych i formie sporządzenia z nich protokołów, inwentaryzacjach dendrologicznych, przyrodniczych, planach sytuacyjnych, itp.).

Z uzasadnienia decyzji winno precyzyjnie wynikać czym kierował się organ wydający zezwolenie przy ustalaniu rodzaju nasadzeń zastępczych oraz ich wielkości – czego nie zachowano w przedmiotowych decyzjach. Te same standardy dotyczą wskazania miejsca tych nasadzeń. Nie spełnienie tych warunków powoduje że decyzja ma charakter dowolny i jako taka nie realizuje zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa, wynikającej z art. 8 kpa.

**IX.** Wydane przez burmistrza Andrychowa decyzje nie zawierają prawidłowego oznaczenia stron postępowania. Oznaczenie strony będącej osobą fizyczną polega na podaniu jej imienia (imion) oraz nazwiska i miejsca zamieszkania, a także ewentualnie innych danych (np. PESEL, NIP), zaś w odniesieniu do osób prawnych, państwowych jednostek organizacyjnych i organizacji społecznych nieposiadających osobowości prawnej - ich nazwę oraz siedzibę (Z. Janowicz, *Komentarz*, 1995, s. 260). Brak oznaczenia strony pociąga za sobą brak decyzji (W. Dawidowicz, *Zarys procesu*, 1989, s. 53).

**X.** Część wydanych decyzji administracyjnych zobowiązuje inwestora do dokonania nasadzeń zastępczych, ale działanie to nie jest sprecyzowane. Arbitralnie przyjęto, że kompensacje będą prowadzone w skali 1:1 (1 nasadzenie za 1 usunięte drzewo). Powszechną praktyką jest uznanie, że zachowanie skali 1:1 przy kompensacjach jest nieadekwatne. Decyzje burmistrza nie uzasadniają powodów nałożenia takiej kompensacji, co należy uznać za poważne uchybienie.

**XI.** Zobowiązanie do dokonania nasadzeń zastępczych nie określa minimalnych parametrów drzew oraz gatunków. Wynika z tego, że strona może posadzić drzewa z dowolnych gatunków i nieokreślonych parametrach, czyli np. strona może posadzić 78szt. drzew o obw. każdego z nich 2 cm. Nasadzenia zastępcze winny być dokonane w możliwie najbliższym

miejscu drzew usuniętych, tak by te nowe nasadzenia przejęły ich funkcje przyrodnicze. Zobowiązanie do dokonania tych nasadzeń zastępczych jak to ujął Burmistrz 'na terenie własnym nie będącym gruntem leśnym' daje dużą dowolność stronie, co ewidentnie narusza funkcję „zastąpienia” i budzi wątpliwości chęci samej kompensacji. Organ dokonując oceny możliwości wykonania nasadzeń zastępczych, w każdym przypadku powinien sprawdzić przeznaczenie nieruchomości, na której mają być wykonane nasadzenia zastępcze, w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Posadzenie ich na terenie nieruchomości przeznaczonej w planie zagospodarowania przestrzennego na cele budowlane powoduje, że będą miały one tylko charakter czasowy. Ich usunięcie będzie mogło nastąpić bez konieczności ponoszenia opłat.

**XII.** Wszystkie wydane decyzje mają charakter wielce uznaniowy, nie zawierają konkretnego uzasadnienia merytorycznego, nie przywołują również materiałów zgromadzonych przed wydaniem decyzji. Stanowi to poważne naruszenie przepisów art. 7 i 77 Kodeksu postępowania administracyjnego.

**XIII.** Istotnym jest również to, że realizacja zapisów przedmiotowych decyzji wywołała czyn zagrożony karą (przestępstwo przeciw środowisku – trwa odrębne postępowanie karne w tej sprawie).

Art 156 § 1 pkt 6 Kodeksu postępowania administracyjnego mówi, że decyzja, której wykonanie wywołałoby czyn zagrożony karą, musi być unieważniona.

**XIV.** Mając na uwadze powyższe należy uznać, że wymienione w osnowie niniejszego wniosku decyzje burmistrza Andrychowa zostały wydane z rażącym naruszeniem prawa i spełniają przesłanki unieważnienia, o których mowa w Art 156 § 1 pkt 2, 6 i 7 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W tym stanie rzeczy niniejszy wniosek jest zasadny i uzasadniony.

Zgodnie z reprezentacją Zarządu

**Załączniki:**

1. Statut
2. Odpis z KRS